# Hoofdstuk 7 – De periode 1940-1980

# 7.1 Algemene inleiding

### Leerdoelen

De leerdoelen van deze paragraaf zijn:

* voor welke keuze auteurs in de Tweede Wereldoorlog gesteld worden;
* wat de gevolgen zijn van hun keuze;
* wat typerend is voor de naoorlogse literatuur;
* wat het existentialisme inhoudt;
* welke terugkerende motieven er in de existentialistische literatuur te vinden zijn;
* waarom *De grote zaal* een existentialistische roman is;
* wat het magisch-realisme is en welke betekenis archetypen hierin hebben;
* waardoor de kloof tussen algemene en christelijke literatuur groter wordt;
* welke invloed het existentialisme heeft op de christelijke literatuur.
1. **Didactische handreikingen**

Par. 7.1 is ook klassikaal te behandelen door de verschillende fragmenten uit de opdrachten bij deze paragraaf naast elkaar te laten lezen en met elkaar te laten vergelijken.

1. **Bronnen en leestips**
* Eerste editie *Literatuur in Zicht*
* [www.literatuurgeschiedenis.nl](http://www.literatuurgeschiedenis.nl): ‘Cynisch en landerig: de roman na de oorlog’
* [www.literatuurgeschiedenis.nl](http://www.literatuurgeschiedenis.nl): ‘Huiskamerproza versus het postmodernisme: proza 1970-1990
* <http://www.schrijversinfo.nl/veldevanjacoba.html>
* De NTR biedt vier fragmenten van 15 (3x5) minuten over de twintigste eeuw: http://schooltv.ntr.nl/video/literatuurgeschiedenis-20e-eeuw-europese-tragedies/

**Vragen en opdrachten**

Opdrachten bij boek

1. Lees het volgende fragment uit *De grote zaal* van Jacoba van Velde. Dochter Helena spreekt hier tegen haar moeder, die in het verpleegtehuis woont.

*Naderhand, toen ze kalmer leek, en met nietsziende ogen voor het raam stond, zei ze: Het heeft allemaal geen zin, we vechten, we haten, we hebben lief en het enige wat we ten slotte bereiken is de dood. Daar hoeven we niets voor te doen, die komt onherroepelijk. Het is beter de moed te hebben er uit eigen vrije wil uit te stappen en al deze waanzin, die tot niets leidt, niet meer mee te maken. Ze was heel nerveus en ging vlug verder alsof ze bang was dat de gedachte die haar beheerste, weg zou gaan voor ze hem uitgesproken had. Denk je niet dat het goed zou zijn het lot te bedriegen? Er uit eigen beweging uit te gaan? Ze aarzelde, werd nog witter. Maar als dat dan ook al beslist zou zijn? Als we zelfs daarin onze vrije wil niet kunnen tonen? Mijn God, zei ze, maar dan zijn we allen gevangenen. We zijn veroordeeld zonder te weten waarom. Er bestaat geen uitweg voor ons. Helena, zei ik, wees kalm. Haar ogen waren groot van angst. Ze zag me niet. Ik pakte haar handen vast, die ijskoud waren. Langzaam werd ze zich bewust dat ik voor haar stond en haar handen vasthield. Mijn lieve mammie, zei ze met trillende lippen, maar ik het je nu nog moeilijker? (...)*

1a. Waarom past dit boek binnen de stroming van het existentialisme?

1b. Geef twee citaten waaruit dit blijkt.

Eventueel extra fragment uit *De grote zaal* om klassikaal te lezen. De sfeer en onderlinge verhoudingen in het verzorgingstehuis worden hier duidelijk beschreven.

*Dit was een nachtmerrie. Maar als je na een vreselijke droom wakker wordt, heb je tenminste het behaaglijke gevoel dat het maar een droom was. Hier was de nachtmerrie werkelijkheid. We zijn allen naar bed gebracht. Mevrouw Jansen ligt hard te kreunen en mevrouw De Waal springt iedere keer op en kijkt dan verwilderd rond. Als onze ogen elkaar ontmoeten, probeert ze me iets te vertellen. Haar handen bewegen wild alsof ze hoopt dat ik haar daardoor wel zal begrijpen. De hele morgen was juffrouw Bijlevelt al vreemd geweest. Haar bewegingen warne onzeker en langzaam. Toen we ons stonden te wassen bleef ze minutenlang naar haar washandje staan kijken, alsof het iets onbegrijpelijks was. Eerst toen mevrouw Wilkens, die dezelfde wasbak moet gebruiken, haar een paar maal aanstootte en zei dat ze op moest schieten, begon ze zich te wassen. Ik had een angstig gevoel, alsof er iets ergs ging gebeuren. Toen ik tegen mevrouw Jansen zei dat ik juffrouw Bijlevelt zo vreemd vond, zei ze onverschillig, ach wat, die doet altijd even raar. Maar ik was ongerust. In de zitkamer zat ze strak voor zich uit te staren. Ik vroeg haar of ze zich niet goed voelde, maar ze gaf geen antwoord. De hele morgen bleef ze stil zitten, zonder een woord te zeggen. Ze zei ook niets toen juffrouw Lous haar plagend vroeg of ze haar tongetje verloren had. Anders weet ze wel te antwoorden, nu keek ze haar alleen maar aan. God, ze juffrouw Lous, ik word er eng van. Is het niet beter de directrice te waarschuwen? vroeg ik. Ach nee, zei ze, ze al heus wel bijtrekken. Ik was bang, maar toen ik zag dat geen van allen zich zorgen maakte, probeerde ik mezelf gerust te stellen. Zij zijn hier langer, dacht ik, misschien gebeurt dit wel meer en is het iets gewoons. Maar ik moest iedere keer naar haar kijken en mijn angst werd steeds groter. Toen we moesten eten stond juffrouw Bijlevelt ook op en kwam aan tafel zitten. Haar bewegingen waren werktuiglijk en heel langzaam, als van een ledenpop. Heel stijf ging ze zitten, alsof haar benen van hout waren. Klemde toen haar handen vast aan de tafelrand. Ik had kunnen gillen van angst, maar er kwam geen geluid over mijn lippen. De anderen keken begerig naar het eten dat binnen gebracht werd. Mevrouw Van Hil probeerde van een bord, dat voorbij haar geschoven werd, een stukje vlees weg te pakken. De zuster gaf haar een tik op haar vingers. Ze mopperde binnensmonds. Geen mens merkt iets, dacht ik, misschien is er niets aan de hand. De zuster ging weg. Ik had geen honger, schoof mijn bord naar mevrouw Van Hil. Geen honger? zei ze, legde er gauw haar arm omheen en keek toen met een slimme, triomfantelijke blik naar juffrouw Lous. Dat is gemeen, zei juffrouw Lous kwaad tegen mij, u had het moeten delen. Toen viel er ineens een stilte, merkten ook de anderen dat er iets vreemds was. We keken allen naar juffrouw Bijlevelt. Ze zat met een vreemde, vertrokken mond te kijken. De plotselinge stilte die er heerste moet tot haar doorgedrongen zijn. Ze keek ons allen een voor een aan, iedere keer met een stijf rukje van haar hoofd als ze naar een ander gezicht wilde kijken. Toen leek het ineens of ze helemaal verstijfd was. Ze werd doodsbleek, haar ogen puilden uit en plotseling wierp ze met een geweldige stoot de tafel om.*

2. Lees het volgende cursiefje van Simon Carmiggelt.

*Je hébt iets*

*Omdat er een beetje lente trilde in de lucht staken de jongen het het meisje hand in hand de straat over. Bij de bushalte, vlak voor een grote meubelzaak, hielden ze stil en glimlachten bemoedigend tegen elkaar.*

*‘Gezellig hè...’ zei het meisje, met een knik naar de dichtstbijzijnde etalage, die als toonkamer was ingericht. Ze bedoelde een bruin pluchen bankstel met twee fauteuils, die gaapten als nijlpaarden.*

*‘Och...’ sprak de jongen. Hij was Couperiaans broos, een zelden gelukkige puber, die aan komt snellen met een diep gemeend ‘ik heb zó naar je verlangd’ en dan het liefst weg zou willen om ergens zijn teleurstelling in een versje te gieten.*

*‘Nou ja, ‘t is natuurlijk een beetje ouderwets,’ zei het meisje haastig, haar fris, dom gezichtje refererend naar hem opheffend. Ze kwam dicht tegen hem aanstaan, hélemaal van Piet. De jongen glimlachte gedwongen – het was hem te publiekelijk. Hij zag eruit of hij graag een sigaret zou roken.*

*‘Leuke das...’ vond ze, er met een vingertje langs strijkend. Over haar blond hoofd heen keek de jongen broeierig naar de fauteuils. Nu klom uit de winkel een bediende de etalage binnen, gevolgd door een echtpaar van middelbare leeftijd, dat de bullen eens van dichtbij wilde bekijken. De verkoper was een sierlijk uitgemonsterd jongmens met de sterke glimlach uit het ‘Succes’-boekje. (...) Hij praatte en gebaarde onafgebroken, soepel van mimiek gelijk een danser. Het echtpaar stond bezorgd te knikken, zoals mensen luisteren naar het verslag van een verkeersongeval. Maar het ging over het bankstel, dat kon je zien, want de man nam op invitatie van de verkoper voorzichtig in een der fauteuils plaats. Met zijn regenjas verfrommeld op zijn schoot zat hij daar plompverloren in de toonkamer – een moedeloze eekhoorn. Vrouwen trouwen niet met zo’n man. Ze zijn er al mee getrouwd.*

*‘Kijk me eens an,’ zei het meisje verliefd tegen de jongen. Ze stond er met haar rug naar toe, maar hij staarde nog altijd in de toekomst en zag nu ook de vrouw plaats nemen, hoekig en doelbewust. Ze had zo’n pardon-ik-was-éérst lachje om de mond, dat wat milder werd als ze de blik ontmoette van de verkoper, die met de handen in de zij welgevallig op zijn door het leven zélf bezielde bankstel stond neer te kijken.*

*‘Zullen we een eindje doorlopen?’ opperde de jongen. Het werd hem te veel, denk ik. Toen ze verder drentelden verrees op de achtergrond ook het echtpaar uit de fauteuils.*

*‘Je bent zo stil,’ sprak het meisje bezorgd. ‘Is er iets?’*

*‘Nee,’ antwoordde de jongen.*

*‘Heb ik wat gezegd of zo?’ vroeg ze nederig. Hij schudde een beetje geërgerd het hoofd. Ze stonden voor een slaapvertrek met draperieën en leeslampbedden, alles in knus roze.*

*‘Ik weet ‘t nooit bij jou, rare,’ zei het meisje teder. Het echtpaar kwam nu ook déze kamer binnen, gevolgd door de bediende, die levendig sprak en demonstreerde, de kastjes bedienend met de doorwrochte motoriek waarmee nachtwakers deuren sluiten. Voorzichtig zag je de vrouw het linkerbed met de vuist indeuken om de vering te beproeven. De man stond dof toe te kijken.*

*‘Laân we nou maar gaan lopen,’ zei de jongen, zich abrupt van het tafereel losscheurend. ‘Die bus komt tóch niet...’*

*‘Waarom nou...?’ begon ze, maar hij ging alvast op weg. Met snelle pasjes kwam ze hem achterop en haar stem klonk bewogen: ‘Zie je nou wel. Je hébt iets...’*

Uit: Simon Carmiggelt, *Een stoet van dwergen.*

2a. Typeer de beide stellen uit het cursiefje.

2b. Wat ziet het meisje en wat ziet de jongen in de etalage?

2c. De jongen ‘heeft iets’. Wat is er met hem aan de hand? Waarom ontkent hij dit?

2d. In je boek staat over de cursiefjes van Carmiggelt: ‘Hij beschrijft de gewone mens die hij op zijn dagelijkse wandelingen door Amsterdam ontmoet. Toch is ook deze literatuur minder gemoedelijk dan het misschien lijkt. In de verhalen wordt burgerlijkheid vanuit een ironische invalshoek beschreven.’ Kun je dat aan de hand van dit cursiefje uitleggen?

2e. Welke plaats heeft Carmiggelt zelf in het verhaal?

*Antwoorden*

*1a. Het beschrijft gevoelens van zinloosheid en angst ten aanzien van het leven.*

*1b. Het heeft allemaal geen zin, we vechten, we haten, we hebben lief en het enige wat we ten slotte bereiken is de dood.*

 *Mijn God, zei ze, maar dan zijn we allen gevangenen. We zijn veroordeeld zonder te weten waarom.*

*2a. De jongen is een slungelige, onzekere puber; het meisje is aanhankelijk, niet al te slim.*

 *Het oudere echtpaar is gesettled, burgerlijk.*

*2b. Het meisje ziet een prachtig bankstel, denkend aan een ‘burgerlijk leven’ met de jongen. De jongen denkt ook aan de toekomst, maar ziet hen al als het echtpaar en dat bevalt hem minder...*

*2c. Hij is bang dat ze net zo zullen worden als het echtpaar op het bankstel.*

*2d. Op het eerste gezicht gaat het over een alledaagse situatie als een verliefd stel en een ouder echtpaar dat een nieuw bankstel koopt. Als je goed leest, zie je echter met name in de persoon van de jongen impliciete kritiek op de burgerlijkheid.*

*2e. Hij obeserveert en interpreteert het gedrag van de personages. Expliciet voorbeeld: ‘Het werd hem te veel, denk ik.’*

Zoekopdrachten (in boek en op internet)

1. Lees het volgende gedicht, afkomstig uit het *Geuzenliedboek 1940-1945*.

*Neen, ’t was geen vlucht die U deed gaan
Maar volgen, waar God riep
’k Vraag niet wat in U is doorstaan,
Een strijd, hoe zwaar, hoe diep.

Wij knielen naast en met U neer,
Tot God de blik, de hand;
Geef Neerland aan Oranje weer,
Oranje aan Nederland.

En kome dan wat komen mag,
W’aanbidden, zwijgen stil;
De nacht zij zwart, omfloerst de dag,
Geschiede Heer, uw wil.*

2a. Naar aanleiding van welke situatie is dit gedicht gemaakt?

2b. Wie is de ‘U’ in het gedicht?

2c. Zoek op internet wie dit gedicht gemaakt heeft en wat zijn functie was.

2d. Wat was het doel/effect van dergelijke gedichten?

3. Lees het artikel ‘Cynisch en landerig: de roman na de oorlog’. <http://www.literatuurgeschiedenis.nl/lg/20ste/literatuurgeschiedenis/lg20009.html>

 Hoe kun je de naoorlogse roman typeren?

4. Lees het volgende gedicht van Ida Gerhardt (1941).

*Ik zag de mensen in de straten,
hun armoe en hun grauw gezicht, -
toen streek er over de gelaten
een luisteren, een vleug van licht.*

*Want boven in de klokketoren
na ’t donker-bronzen urenslaan
ving, over heel de stad te horen,
de beiaardier te spelen aan.*

*Valerius: - een statig zingen
waarin de zware klok bewoog,
doorstrooid van lichter sprankelingen,
‘Wij slaan het oog tot U omhoog.’*

*En één tussen de naamloos velen,
gedrongen aan de huizenkant
stond ik te luist’ren naar dit spelen
dat zong van mijn geschonden land.*

*Dit sprakeloze samenkomen
en Hollands licht over de stad –
Nooit heb ik wat ons werd ontnomen
zo bitter, bitter liefgehad.*

4a. Dit geuzenlied bevat een verwijzing naar een ander geuzenlied. Zoek de volledige tekst van dit lied.

4b. In welke tijd is dit lied van Valerius gemaakt?

4c. Wat is een overeenkomst tussen die tijd en 1941?

4d. Noem een inhoudelijke overeenkomst tussen beide gedichten.

***Antwoorden bij de vragen en opdrachten***

# *2a. De koninklijke familie ging in 1940 naar Engeland.*

*2b. Koningin Wilhelmina*

*2c. Ds. W. Welter, hofpredikant*

*2d. De ‘roddel’ dat de koninklijke familie was gevlucht bestrijden, begrip/liefde uiten jegens de koninklijke familie, steun zoeken/vinden in het geloof*

*3. Auteurs na de oorlog hebben geen illlusies meer. Hun personages zijn cynisch en landerig/pessimistisch.*

# 7.2 Oorlogsliteratuur

### Leerdoelen

De leerdoelen van deze paragraaf zijn:

* een globale indeling van literatuur over de Tweede Wereldoorlog te geven;
* wat de kern is van *Hel en hemel van Dachau;*
* welke rol het geloof in dit boek heeft;
* waarover het boek *De nacht der Girondijnen* gaat;
* titel en motto van dit boek uit te leggen;
* welke thematiek in *De nacht der Girondijnen* centraal staat;
* verschillende soorten documenten te noemen waarin de Tweede Wereldoorlog een rol speelt;
* drie andere oorlogsboeken te noemen.
1. **Didactische handreikingen**

Ook deze paragraaf is (deels) te behandelen door het lezen van de fragmenten uit het boek en uit de opdrachten.

1. **Bronnen en leestips:**
* Eerste editie *Literatuur in Zicht*
* <http://nl.wikipedia.org/wiki/Jacques_Presser>
* Bettine Siertsema, *Uit de diepten. Nederlandse egodocumenten over de nazi concentratiekampen.*2007.

**Vragen en opdrachten**

Opdrachten bij boek

1 Lees het volgende fragment uit *Kinderjaren* van Jona Oberski en daarna de tekst over dit boek.

*Trude was naar boven om onze bloemen neer te zetten. In de tuin achter ons huis liepen de mannen achter een varken aan. Zij probeerden het te vangen maar het ontsnapte steeds weer. Zij riepen naar elkaar en klapten in hun handen om het varken terug te jagen. Het beest gilde. Uit het raam gilden wat vrouwen. Ik stond bij de deur. Twee mannen kregen het varken te pakken. De een hield het met twee handen vast aan zijn oren en de ander aan zijn staart. Het krijste en krijste. De andere mannen gingen dichter naar het varken toe. Eén van de mannen had een mes in zijn hand. De mannen trokken het varken aan zijn poten. Het viel op de grond. De man met het mes tilde zijn arm hoog op en riep dat de anderen wat opzij moesten gaan. Toen stak hij het mes met een flinke zwaai in het varken. Bloed spoot naar alle kanten. Sommige mannen draaiden hun hoofd om. Het gekrijs werd zachter. De man stak nog een keer en nog een keer. Daarna rende er een vrouw naar buiten. Zij had ook een mes in haar hand. Zij rende naar het varken en begon er een stuk af te snijden. De vrouwen bij de ramen juichten. Sommigen gingen ook naar buiten met een mes en begonnen stukken af te snijden. Ze namen de stukken mee naar binnen. Overal lag bloed. Iemand zei dat het verboden was om varkensvlees te eten.*

*Eva kwam naar buiten en vroeg waarom er zo’n lawaai was. Zij keek naar het varken en naar de mensen die stukken van het varken aan het afsnijden waren. Zij kwam naar mij toe en pakte mijn hand. Zij trok mij mee naar binnen.*

*‘Waar is Trude? Wat doe jij hier alleen bij die gekken?’ vroeg zij. Ik vertelde dat we bloemen hadden geplukt en dat Trude naar boven was om ze op onze kamer te zetten. Zij liep met mij de gang door, deed de voordeur open en nam mij mee naar buiten. Voor het huis was het veel stiller, al hoorde je het geschreeuw uit de achtertuin nog wel. Er stond een bank tegen de muur naast de deur. Daarop gingen we zitten.*

*‘Je zult het wel erg vinden wat er gebeurd is,’ zei Eva. Ik zei dat ik er wel tegen kon want ik was toch geen klein kind meer. Zij zei: ‘Maar het is toch heel naar voor jou.’ Ik zei dat ik het gekrijs wel vervelend had gevonden. Ik vertelde dat het de mannen veel moeite had gekost en dat het bloed over ze heen was gespoten en dat er overal bloed van het varken lag. Eva vroeg: ‘Vind je dat erger?’ Met mijn voeten schopte ik in het grint en keek hoe de steentjes wegvlogen.*

*Zij vroeg: ‘Weet jij niet van je moeder?’*

*Ik schopte nog wat steentjes weg en zei dat ik best wist dat de weg afgesloten was. Zij zei: ‘Ja.’ Ik keek naar haar mond. ‘En dat vind jij toch zeker erg naar, hè?’ Ik zei dat ik het natuurlijk wel vervelend vond, maar dat ik later weer naar mijn moeder toe zou gaan.*

*‘Later? Hoe bedoel je, later?’*

*Ik vertelde dat Trude gezegd had, dat de weg nu was afgesloten, maar dat ik later weer naar mijn moeder toe zou gaan. En dat ik dat nu niet kon begrijpen, maar dat Trude het mij later zou uitleggen.*

*Eva stond op, en pakte mij bij mijn hand. Zij trok me mee het huis in en de trappen op. Intussen zei ze steeds: ‘Iedereen lijkt wel gek geworden; later; later.’*

*Wij kwamen boven en Eva gooide de deur van onze kamer open zonder te kloppen. Trude zou wel boos zijn.*

*Trude had uit het raam staan kijken. De madeliefjes stonden in drie glazen op de witte kleedjes in de kamer. De bedden waren opgemaakt en de witte lakens lagen strakgetrokken over het bovenste deel van de dekens, een beetje over de witte kussens. Door het witte gordijn scheen geel licht naar binnen.*

*Eva schreeuwde tegen Trude: ‘Ben jij nu ook helemaal gek geworden. Dat kind weet niet eens wat er met zijn moeder aan de hand is. Hij denkt dat hij later naar haar toe kan. Wat is dat voor waanzin?’*

*Trude zei: ‘Schreeuw niet zo. Hij weet het best. Hij weet het precies. Ik heb het hem precies verteld.’*

*Eva zei tegen mij: ‘Wat heeft zij jou verteld? Iets over een weg die afgesloten is?’*

*Ik knikte. Trude zei: ‘Zie je wel.’ Eva zei tegen mij: ‘En dat jij later weer naar je moeder toe kunt?’ Ik knikte. Zij keek naar Trude. Die zei zachtjes: ‘Ach, het komt wel.’*

*Eva pakte mij vast. Zij ging vóór mij staan. Toen ging zij op haar hurken zitten. Zij zei: ‘Luister schat, ik moet je iets heel ergs vertellen.’ Ik keek naar Trude, maar die keek door het raam naar buiten. Ik keek naar Eva’s mond. ‘Heel erg, hoor je, het is vreselijk erg.’ Zij praatte erg langzaam, alsof ik geen Nederlands zou verstaan en erg duidelijk en hard.*

*‘Jij kunt niet meer naar je moeder. Nooit meer. Je moeder is dood.’*

*Ik zei dat het onzin was, want Trude had toch gezegd dat de weg gewoon was afgesloten en dat ik later weer naar haar toe zou kunnen. Ik keek naar Trude.*

*Eva zei: ‘Zij is dood. Jij weet wat dat betekent: dood. Net zoals jouw vader. Daar kun je ook niet meer naartoe. Begrijp jij dat?’*

*Ik zei dat Trude toch gezegd had dat ik later weer naar haar toe zou kunnen.*

*Eva zei: ‘Vraag het maar aan Trude. Trude, is zijn moeder dood?’ Zij vroeg het voor mij.*

*Trude draaide haar hoofd een beetje naar ons toe, maar zij bleef naar buiten kijken. Heel zacht zei zij: ‘Ja.’*

*‘En kan hij later nog naar zijn moeder toe?’ vroeg Eva aan Trude. Zij had één hand in mijn nek gelegd en zij draaide mijn hoofd naar Trude.*

*‘Ach, ik bedoelde iets anders,’ zei Trude.*

*‘Kan hij nog naar haar toe?’ schreeuwde Eva. Trude keek naar haar en naar mij. Zij draaide zich om en liet het gordijn los. Het viel weer voor het raam.*

*‘Nee,’ zei zij, ‘dat kan niet meer. Je moeder is dood.’*

*Eva stond op. Zij zei: ‘Het is verschrikkelijk, maar je moest het toch weten.’*

*Ik knikte. Vóór mij stond een tafel. Op het tafelkleed stond en glas met bloemen. Ik pakte het glas en smeet het op de grond. Ik trapte op de bloemen en trok het tafelkleed van de tafel. Ik sloeg ermee in het glas. Ik gooide de tafel om en schopte ertegen. Ik schreeuwde tegen Trude dat zij een rotmens was en dat ik geen klein kind meer was. Ik bibberde en ging huilen. Ik zei dat het rotbloemen waren en dat Trude zeker zelf de weg had afgesloten en dat zij mijn moeders aardappels had weggegeven en dat zij mijn moeder pillen had gegeven en slecht water en dat het haar schuld was dat zij nu dood was en haar schuld dat ik er nu niet meer heen kon. Ik had het heet. Ik merkte dat Eva mij opving. Samen met Trude wilde zij mij in bed leggen. Ik zei dat Trude weg moest gaan, dat zij mij met rust moest laten, dat zij tegen mij had gelogen en dat ik nooit meer iets van haar zou geloven. Trude ging opzij. Zij bleef wel in de kamer, maar ik kon niets meer zeggen. Eva kleedde mij uit en stopte mij in bed.*

*Zij gaf mij een kus op mijn voorhoofd.*

*Mijn huid brandde, maar ik kon de dekens niet van mij afduwen.*

*‘Hij heeft koorts. We moeten de dokter halen,’ zei Eva.*

Fragment over *Kinderjaren*

*Kinderjaren* beleefde tot nu toe meer dan twintig drukken, werd in zestien talen vertaald en werd in 1993 verfilmd als Jonah who lived in the whale. De belangstelling in Nederland kwam pas goed op gang in 1984, onder invloed van de waardering uit de Angelsaksische wereld (van bekende schrijvers als Singer, Sillitoe, Pinter). Het boekje bevat de herinneringen van iemand die als kleuter Westerbork

en Bergen-Belsen heeft meegemaakt. Er zijn geen formele kenmerken die deze novelle onomstotelijk tot een autobiografisch geschrift maken. Er wordt in de ik-vorm verteld, de leeftijd van de ik-verteller komt overeen met de leeftijd van de auteur, geboren in 1938, maar de ik-verteller wordt nergens bij zijn naam genoemd, en de kwalificatie ‘novelle’ geeft geen uitsluitsel over het autobiografisch gehalte. Wel suggereert de opdracht aan zijn pleegouders, die aan het eind staat en naadloos aansluit op het laatste verhaal, de autobiografische achtergrond. Uit een interview met Frits Abrahams blijkt dat de beschreven belevenissen overeenkomen met die van Oberski, maar dat hijzelf de novelle toch ook als fictie wil zien, ‘omdat ik me bij het schrijven geen moment heb afgevraagd of iets waar gebeurd was of niet. Het enige wat ik me afvroeg was: past het in de omstandigheden

en de gebeurtenissen zoals die waren.’

In overeenstemming met het strak volgehouden kinderlijke perspectief worden er geen data en weinig feitelijke gegevens verstrekt. Voor zover er namen (anders dan van personages) vallen, gebeurt dat terloops en vaak pas achteraf. Uit de fragmentarische herinneringen valt op te maken dat de ik-persoon eerst met zijn moeder per abuis in Westerbork terecht komt. De vergissing wordt na een week ongedaan gemaakt, maar na verloop van tijd komen zijn ouders en hij opnieuw, maar nu regulier, in Westerbork (door een van de andere gedeporteerden zo benoemd). Zijn ouders staan op de Palestina-lijst, waardoor zij niet naar Auschwitz worden getransporteerd maar naar Bergen-Belsen, waarvan de naam pas valt als ze er al uit weg zijn. Het gezin wordt gescheiden, zijn ouders zien elkaar soms nog stiekem, tot zijn vader sterft. De treinreis vlak voor de bevrijding maakt hij slechts op het laatst bewust mee; van de eerste twee weken kan hij zich niets herinneren, al blijkt uit de woorden van zijn moeder dat hij wel bij bewustzijn was. Kort na de bevrijding sterft in Tröbitz ook zijn moeder. Een zekere Trude, van wie niet verteld wordt hoe de (familie)relatie tot hem is, maar die al vanaf het eerste hoofdstuk in de gebeurtenissen figureert, neemt de zorg voor hem over. Zodra de

dood van zijn moeder tot hem doordringt krijgt hij hoge koorts. De vijf dagen dat zijn ziekte (vermoedelijk tyfus) duurt vormen het tweede gat in zijn herinnering. Terug in Nederland vindt Trude een pleeggezin voor hem.

Uit: Bettine Siertsema, *Uit de diepten*. 2007.

1a Hoe herken je het kinderlijk perspectief in het fragment?

1b Welke betekenis kan ‘De weg is afgesloten’ ook hebben?

1c Zit er emotie in het verhaal? Motiveer je antwoord.

2. Lees het volgende fragment uit *De nacht der Girondijnen*.

*Ik geef het op en zal alleen maar nog van mijn laatste ochtend op school vertellen. Vaderlandse geschiedenis, in 2a; lach niet: vaderlandse geschiedenis. De achttiende eeuw in 2a, de klas, die in september nog was begonnen met dertig kinderen, waarvan veertien over. Even opschrijven, want ik kán het niet laten: ik heb heus absenten opgegeven, absénten; ik zou willen krijsen, ik zou hier een paar tafels en banken in elkaar kunnen trappen; ik heb trouw aan de conciërge* absenten *opgegeven, want kinderen mogen niet zonder kennisgeving wegblijven en deze kinderen hadden geen kennis gegeven, of hun ouders niet – o vervloekt! Selma Katan had de beurt, ik stond klaar met het boekje. Als de echte leraar. ‘En Selma’ (de gemoedelijk-pedagogische toon), ‘waar werd de Prinses tegengehouden?’*

*Geen antwoord. Selma wist dus niet, waar de Prinses was tegengehouden, een toch niet onbelangrijk feit, vermeld op blz. 24 van de* Beknopte Geschiedenis des Vaderlands*, de vorige maal als huiswerk opgegeven.*

*‘Bij de Goejanverwellesluis,’ sprak ik, nu verwijtend-pedagogisch. ‘Zo, dat weet je niet. En in welk jaar?’*

*Toen trof me iets. Betsy van Witsen, het eerzuchtig jaagstertje op hoge cijfers, altijd erop uit de ietwat slome Selma de loef af te steken, kéék. Geen vinger zwaaiend in de lucht, niet die zwarte kop naar voren als anders. Ze keek alleen en toen ik haar vragend aanzag zei ze:*

*‘Haar moeder is gepakt.’*

*‘Haar moeder?’*

*‘Ja, meneer. Selma, haar moeder. Rassenschande, zeggen ze.’*

*En toen Selma zelf, vechtend tegen haar tranen: ‘En ze had zich nog wel laten steriliseren, want ze zeiden…’ Toen huilde ze. Dit is waar; ik zou het voor het Laatste Oordeel kunnen herhalen: dit heeft een dertienjarig meisje zo uitgesproken, deze woorden, in de klasse 2a van dit zogezegd Joods Gymnasium.*

What next? *Ik legde mijn boekje neer en liet de kinderen ‘de rest van het uur voor zichzelf werken,’ de bekende formule van leraren die er geen aardigheid meer in hebben. De leerlinge Selma Katan had de Goejanverwellesluis niet geweten, ja zelfs vermoedelijk het hele* Beknopte Overzicht *beknopt gelaten en toen ik de oorzaak van deze onkunde had vernomen, deed ik, op zulk een in het geheel gezien onbenullige kleinigheid, de eerste stap, die leidde naar dit kamp en vandaar naar deze barak. Ik mag dus zeggen, dat ook ik aan de sluis voornoemd ben opgehouden, net als die Prinses; ik wandelde de school uit zonder van iemand afscheid te nemen en ledigde dwaselijk de inhoud van mijn tas, dus het Beknopte en andere even prijzenswaardige Overzichten, van de Hogesluis af in de Binnenamstel en liet de kinderen voor zichzelf werken. Ik geloof dat ze het maar best vonden, want het uur daarop hadden ze algebra-repetitie en juffrouw Wolfson was inderdaad niet gemakkelijk.*

*Van Cohn wist ik op dat ogenblik alleen wat men onder de amsterdamse Joden van hem vertelde en het beetje, dat Georg, zijn zoon, daaraan had toegevoegd. Van die althans had ik vernomen, dat hij Siegfried Israël heette, Siegfried, zoals elke duitse Jood vóór, Israël, zoals elke duitse Jood tijdens Hitler; ik had dit trouwens op het visitekaartje gezien, dat Georg me met enige trots had getoond: Siegfried Israël Cohn, z.Z. Westerbork, Holland, keurig, keurig. Van de eerste dagen kan ik alleen maar zeggen, dat hij me overweldigde, dat is het woord. Om te beginnen: zijn reuzengestalte, met die laarzen, die rijbroek, dat geelleren jak, waarop de ster nauwelijks te onderscheiden was, dat bruinverbrande gezicht, met nordisch blauwe ogen: blonde Bestie. Zijn barse stem: eindelijk een Jood, die kon commanderen – en hoe! Zijn hele positie. Had ik het niet geweten, ik zou het al meteen hebben opgemaakt uit de wijze, waarop men mij naar het toebracht: dit was duidelijk een van de allerhoogste MSW-s (betekent: Macht sich Wichtig; ik was het zelf ook een tijdlang). Hij had een eigen huisje naast ‘Schmaddenau’ (de barak der gedoopten) en met leidde mij, met voorrang boven iedereen, door een wachtkamer, waarin ik toen al, hoe overweldigd ook door de eerste indrukken, een ongewoon groot aantal vrouwen opmerkte, vrijwel allemaal jonge.*

*Hij begroette me rustig, niet onvriendelijk, maar duidelijk een beetje uit de hoogte; van zijn kant was het al dadelijk jij en jou en, wat altijd gebleven is, Suasso, niet Henriques, als bij alle anderen, terwijl mijn vrienden me natuurlijk met Jacques aanspraken en Vader de enige was, die nog wel eens ‘Japie’ zei (ik heet naar een Grootvader). Zeker, zijn zoon Georg had hem uitvoerig over mij gesproken en geschreven en die wist het wel: ‘Ja, Suasso, mijn zoon is een genie!’ Dit in volle ernst; uit latere gesprekken kan ik bevestigen: een onwrikbaar dogma.*

*‘Maar nu eerst wat anders, Suasseo, het belangrijkste: Auschwitz. Die naam zegt je wat, vermoed ik.’*

*‘Natuurlijk, meneer.’*

*‘Goed. Je zult dat fabeltje van het leeuwehol wel kennen. Ik heb nog nooit de voetstappen gezien van iemand die uit Auschwitz is teruggekomen. In Amsterdam hebben ze brieven daarvandaan. Quatsch. De vorige week ging hier nog een de trein in met een sortering muziekboeken in zijn rugzak. Die dacht dat daar een huis met een tuin en ingebouwde ijskast annex Bechtensteinvleugel speciaal op hem en zijn vijf kinderen stond te wachten.’*

*Ik lachte. Hij bleef ernstig.*

*‘Nee, Suasso, nee. Weten doe ik niets, wéten. Zelfs Schaufinger weet niets, en dat is nog wel de kampcommandant. Adelphi, je weet wel, van de Zentralstelle in Amsterdam, ook die heeft er geen idee van. Och, dat zijn immers doodgewone politiemannen, die klaar zijn als ze hun arrestanten hebben afgeleverd en verder niets vragen, niet? Rauter, in Den Haag, die zal er wel meer van weten, maar die zwijgt. Niet best, als jij mij vraagt. In elk geval neem ik behoudens tegenbericht maar aan dat het daarginds bepaald ongezond voor ons is. Ik blijf dan ook maar hier, zolang ik kan en ik veronderstel, dat jij mijn goeie voorbeeld wilt volgen.’*

*‘Graag, meneer.’*

*‘Goed, Suasso, goed. Maar dan val jij net als ik onder de eerste wet van dit kamp: zij of ik. De vraag is alleen: wie bedoelen we met zij? En de ellende is, dat dat pas op lange termijn de Duitsers zijn, maar op korte de Joden. Snap je?*

*‘De Joden?’*

*‘De Joden. Elke week krijg ik van Schaufinger het aantal op, dat in de trein naar Auschwitz stapt. Hij krijgt dat elke week weer getelegrafeerd uit Den Haag; ik vermoed, maar ik weet het niet zeker, dat Den Haag het uit Berlijn heeft. Die Joden heb ik, hier en nu, te leveren. Elke maandagmiddag hoor ik, hoeveel en dan maken wij, dat zijn een paar Dienstleiters en ik, de lijsten op. De lijsten van de Joden, die dinsdagochtend naar de arbeidsinzet gaan, zoals dat officieel heet.’*

*‘Naar Auschwitz.’*

*‘Inderdaad, naar Auschwitz. En verder, vermoed ik, misschien in horizontale richting, maar ik vrees in verticale; hoe, hangt van je geloof af. Nog eens: weten doet niemand iets, echt weten. Maar daarginds hebben ze een man aan de top gezet, die in duizend redevoeringen uitgekrijst heeft, dat hij ons zal verdelgen en bij al die duizend hebben zijn handlangers - wat zeg ik: heeft het duitse volk – Siegheil gebruld. Ja, ja, stil maar, ik weet óók wel: niet allemaal. Maar toch genoeg, om dat plan uit te voeren, nu hij de macht al zo lang heeft. Geen mens, die eraan denkt, te weigeren…’*

*Ik vatte moed: ‘Uzelf weigert ook niet, meneer Cohn.’*

*‘Ik weiger ook niet, inderdaad. Ach Suasso, begrijp me toch en zeg niet van die domme dingen. Wat wil je? Wat kan ik, wat kunnen wij hier doen? Een schip met duizend passagiers is lek geslagen, terwijl geen mens op onze sos-seinen reageert. En er is plaats in de boten voor vijftig. Nu jij. Nou?’*

*Ik zweeg.*

*‘Maar ik begrijp je wel. Goed, laat me weigeren. Wat denk je dan, dat gebeurt? Dan zit ik komende dinsdag in de trein en Schwarz wordt Zentraldienstleiter en doet hetzelfde als ik. En zodra die weigert, Rosenfeld. En na die Goldstein of Sacher. Zolang hier Joden zullen zitten, vinden ze nog wel altoos iemand, die desnoods zijn vader en zijn moeder…’*

*‘Zijn vader en zijn moeder?’*

*‘Ja, Suasso, zijn eigen vader en zijn eigen moeder – hoor je goed? - in de trein zet. Onthou alsjeblieft, wat ik je nu zal zeggen. Na alles wat Georg me heeft geschreven, word jij hier mijn adjucant. Wat dat is, dondert niet, zolang je maar een band om je arm draagt en bij mij in de buurt blijft. Maar dat is nog niet voldoende. Je moet staalhard worden, cementhard. Anders deug je niet en kan ik je ook niet redden. Kampwet nummer twee: wie zacht of halfzacht is, gaat de trein in. Daar kan ik zelfs niets aan doen.’*

2a. Wat is herkenbaar en wat is vervreemdend aan de beschreven klassensituatie?

2b. Wie is Cohn en wat is zijn functie?

2c. Waarvan probeert Cohn Suasso te overtuigen?

2d. Hoe doet hij dat?

2e. Wat vind je daarvan?

***Antwoorden bij de vragen en opdrachten***

*1a Korte zinnen, veel feiten/weinig analyse of duiding van de gebeurtenissen.*

*1b Dat Jona nooit meer naar zijn moeder kan, omdat ze gestorven is.*

*1c De emotie voel je als lezer wel, maar wordt niet beschreven. Neem bijvoorbeeld de reactie van de jongen op het bericht over de dood van zijn moeder. Er wordt niet beschreven hoe hij zich voelt, maar wat hij doet.*

*2a. Herkenbaar zijn bijvoorbeeld het overhoren, het opgeven van absenten, de verschillende types leerlingen. Vervreemdend: het kleine aantal leerlingen, de context van de vele afwezige Joodse leerlingen, de situatie rond Selma en haar moeder.*

*2b. Cohn is een Joodse man die een hoge functie bekleedt in kamp Westerbork. Als Jood werkt hij mee aan de deportatie van andere Joden, om zijn eigen hachje te redden*

*2c. Dat Suasso zijn adjudant moet worden.*

*2d. Met verschillende argumenten: hij benadrukt dat niemand precies weet wat er in Auschwitz gebeurt, maar dat er volgens hem niemand levend vandaan komt. Ook beweert hij dat andere Joden het vuile werk wel zullen doen, als hij het zelf niet doet. Weigeren heeft geen zin, aldus Cohn, want dan zit je binnen de kortste keren zelf in de trein naar Auschwitz.*

*2e. Eigen antwoord.*

Zoekopdrachten (in boek en op internet)

* 1. Het bittere kruid – Marga Minco – via <http://bult.net/leesdossier/opdrachten/0084.html>.

1a. Vertel in je eigen woorden hoe het leven van Marga Minco er uit zag gedurende de Tweede Wereldoorlog. Geef in je verhaal een citaat uit het verhaal dat jou is bijgebleven.

1b. Zoek in het verhaal de plaatsen waar Marga Minco is geweest. Zet ze onder elkaar. Kopieer of print een kaart van Nederland en maak een route die Marga heeft afgelegd gedurende de oorlog.
Geef bij elke plaats waar zij verblijft een korte toelichting waarin je aangeeft wat er in die plaats gebeurt en waarom zij daar weer moet vertrekken.

1c. Wat is jouw mening over het onderwerp van het boek (onderduiken en vluchten). Geef ook in je verhaal je mening over de recente gebeurtenissen in de wereld.
Betrek in je verhaal het antwoord op de volgende vragen:
- zou je vluchtelingen in je huis willen opnemen?
- hoe kijk je aan tegen de vluchtelingenproblematiek?

* 1. Nacht der Girondijnen – J.J. Presser – via <http://bult.net/leesdossier/>

2a. De titel van het boek is 'De nacht der Girondijnen'. Wie waren die Girondijnen en wat speelde er zich af in die nacht. Oftwel: verklaar de titel en geef aan wat het met het boek te maken heeft.
2b. Bedenk vijf nieuwe titels voor dit boek. In de titel moet een naam voorkomen.
Geef er een uitgebreide toelichting bij en verklaar waarom je die naam hebt gebruikt.

2c. Vind je de titel van het boek goed bij het boek passen?
Welke titel, die je zelf hebt bedacht, vind je het mooist? Geef een motivatie.

Vrije opdrachten

1 Boekpresentatie – Tweede Wereldoorlog

Voorbereiding – neem een stapel oorlogsliteratuur mee

a) Zoek een aansprekend deel uit om aan de klas voor te lezen, van 10-15 regels. Oefen dat eerst in je eigen groep. Let op snelheid / expressie, et cetera.

b) Blader het boek door en lees de samenvatting. Wat is de kern van het boek? Welk beeld van de oorlog komt naar voren?

c) Wie is de schrijver? Wat heeft hij te maken gehad met de Tweede Wereldoorlog? Wat is de relatie tussen zijn leven en zijn boek?

d) Hoe wordt / werd dit boek door anderen ontvangen?

Presentatie

Bereid een presentatie aan de klas voor waarin je bovenstaande elementen verwerkt. Maak er een boekpromotie van, waarbij je als doel hebt dat anderen het gaan lezen. Je hebt 3 minuten per groep. Zorg ervoor dat jullie verhaal indruk maakt op de klas!

# 7.3 De Grote Drie

### Leerdoelen

De leerdoelen van deze paragraaf zijn:

* wat de idee achter het boek *Siegfried* is;
* welke filosofie hierin te vinden is ten aanzien van Nietzsche en Hitler;
* welke auteurs tot ‘De Grote Drie’ gerekend worden;
* iets over deze auteurs te vertellen en uit te leggen dat zij passen bij het existentialisme;
* drie betekenissen van de titel *Nooit meer slapen;*
* tot welke drie genres dit boek gerekend kan worden;
* hoe het boek *De avonden* van Gerard Reve is ontvangen;
* waarom dit boek functioneel saai is.
1. **Didactische handreikingen**
* Reve heeft *De avonden* integraal voorgelezen op de radio. Het begin van dit boek kun je eventueel klassikaal beluisteren/bekijken via <https://www.youtube.com/watch?v=UUsWgJTGygI>. Bij ongeveer minuut 5.20 is er een vloek. Het fragment geeft een representatieve indruk van het boek.
* Bij vraag 1: het is een boeiend interview met Mulisch. Aan het begin (na 2.45) zijn wel wat platte opmerkingen over seksualiteit/kinderen krijgen.
1. **Bronnen en leestips**
* Eerste editie *Literatuur in Zicht*
* [www.literatuurgeschiedenis.nl](http://www.literatuurgeschiedenis.nl): de artikelen over Gerard Reve en Harry Mulisch.

**Vragen en opdrachten**

Opdrachten bij boek

2 Lees het volgende fragment uit *Siegfried*. De auteur Herter heeft juist in een televisie-interview gezegd dat zijn volgende boek over Hitler zal gaan.

*‘Ik begrijp ook iets* niet*,’ zei Maria. ‘Waarom juist Hitler? Je wilt hem in een extreme, gefantaseerde situatie plaatsen, maar hoe kun je een extremere situatie verzinnen dan die hij zelf heeft verzonnen en verwerkelijkt? Neem liever een gematigder iemand die je niet begrijpt. Zo iemand zal er toch nog wel zijn?’*

*‘Dat zou hij wel willen. Dan heeft hij zich* weer *weten te onttrekken. Nee, juist Hitler, juist die allerextreemste man uit de wereldgeschiedenis.’ Herter stak een pijp op en drukte even met zijn wijsvinger op het vuur. ‘Maar je hebt natuurlijk wel gelijk, dat is precies het probleem. Dat is waarover ik aldoor loop na te denken. Tot nu toe kom ik niet verder dan één scène. We weten dat hij nooit een concentratiekamp, laat staan een vernietigingskamp heeft bezocht. Dat liet hij over aan Himmler, de baas van de SS en de politie. Laat ik aannemen, dat hij op een dag besloot in Auschwitz te gaan kijken naar de dagelijkse vergassing van duizenden mannen, vrouwen en kinderen, die ij had bevolen. Hoe had hij op die aanblik gereageerd? Maar daarvoor moet ik zijn karakter veranderen, want dat is nu juist wat hij nooit gedaan heeft, en dan had ik hem weer niet begrepen.’*

*‘Was hij daar te laf voor?’*

*‘Laf… laf… zo eenvoudig is het natuurlijk niet. In de Eerste Wereldoorlog is hij wegens dapperheid als ordonnans onderscheiden met het IJzeren Kruis eerste klas, - heel ongebruikelijk voor een korporaal, en dat is hij altijd blijven dragen. Het is hem overigens opgespeld door een joodse officier. Er was dus sprake van buitengewone dapperheid, maar voor zover ik weet heeft hij dat nooit onthuld. Ik vermoed dat hij wilde dat er op grote schaal werd gestorven door zijn toedoen, niet alleen in zijn concentratiekampen, ook aan de fronten, in de bezette gebieden en in Duitsland zelf, elke dag tienduizenden, bloed, bloed moest er vloeien, - maar in zijn afwezigheid. Hij heeft ook nooit een gebombardeerde duitse stad bezocht, zoals zijn sinistere paladijn Goebbels ten minsten nog deed. Als zijn trein door de ruïnes van een stad reed, moesten de gordijnen gesloten worden. Ik denk dat hij het oog van de cycloon wilde zijn. Rondom wordt alles verwoest door orkanen, maar in het oog is het schitterend weer met een blauwe hemel. Zijn villa Berghof in de Alpen was daar het voorbeeld van. Daar broedde hij al die verschrikkingen uit, maar niets er van drong door tot die idylle.’*

*‘Maar waarom wilde hij dat er op grote schaal gestorven werd om hem heen?’*

*‘Misschien dacht hij daarmee zijn eigen dood te bezweren. Zo lang hij kon doden, leefde hij. Misschien was zijn eigen dood het enige, waar hij echt bang voor was. Misschien dacht hij, dat die reusachtige offers hemzelf onsterfelijk zouden maken. En in zekere zin is dat ook gebeurd.’*

*‘Ben je dan niet eigenlijke al waar je wezen wilt? Dat heb je toch allemaal begrepen door middel van je fantasie.’*

*Herter legde zijn pij in de asbak en knikte.*

*‘Daar zit iets in. Uit het ongerijmde. Goed, laat me nadenken. Ik heb dus al een stap gedaan, het idee is vruchtbaar. Maar nu wil ik ook nog iets vinden dat niet in strijd is me zijn aard, iets dat inderdaad gebeurd had kunnen zijn, maar niet is gebeurd, voor zo ver wij weten.’*

*‘Dat lukt je wel’*

*‘Als het iemand lukt, dan ben ik het,’ knikte Herter.*

2a Wat wil de auteur Herter met zijn nieuwe boek?

2b De auteur Herter wordt ook wel het ‘alter ego’ van Mulisch genoemd. Leg dit uit.

3. Lees het volgende fragment uit *Nooit meer slapen*. Tijdens een ontbijt met enkele andere deelnemers aan de expeditie gaat het gesprek over het al dan niet bestaan van een god.

*Ik eet vis met een vieze vork van een vies bord. Deze vis smaakt zo verrukkelijk, dat ik in vervoering een toespraak zou willen houden! Voor het eerst begrijp ik de filosofen die terug naar de natuur willen! Ik ben gelukkig. Ik eet een vis zo nobel van smaak, zo vers als er in geen enkele wereldstad voor geld noch goede woorden is te krijgen. Deze vis heeft, behalve het net waarin hij is gevangen, behalve de pan en de margarine en de lucifers waarmee het vuur is aangestoken, niets aan de beschaving te danken. Nu weet ik waarom de negers en de indianen zich nooit hebben uitgesloofd de handmixer en de ijskast uit te vinden, nu kan ik niet meer lachen om de boetpredikanten die de beschaving een collectieve krankzinnigheid noemen. Is er geen Lap in de buurt? Ik ben bereid hem aan mijn hart te drukken. Ik begrijp hoeveel rijker hij is dan wij.*

*‘En toch,’ hakkelt Mikkelsen in gebroken Engels, ‘toch moet god heelal hebben geschapen, want alle volkeren hebben in die geest gedacht.’*

*‘En wat bewijst dat dan?’*

*‘Dat mens het niet zonder een verklaring kan stellen.’*

*‘Ach, loop door. Het bewijst alleen maar dat hij tevreden is met een verklaring die geen verklaring geeft.’*

*Arne trekt mij aan de mouw en zegt: ‘Let op. De grote Qvigstad komt op dreef!’*

*‘Kijk, jongen,’ zegt Qvigstad, ‘de moeilijkheid waar al die zogenaamde goden altijd overheen stappen, dat is het materiaal. Lees de Edda, of wat je maar wilt. Snorre Sturlason beweert dat in de oertijd Niflheim en Muspelheim geschapen werden. Waarvan? Staat niet in de Edda, vraag het niet aan Snorre. Tussen Niflheim en Muspelheim vielen gaapte de grote kloof Ginnungagap, waarin de koude stromen die uit Niflheim kwamen, tot ijs verstarden. Uit Muspelheim vielen vonken op het ijs en uit de paring van ijs en vuur ontstond de dubbelgeslachtelijke reus Ymir.*

*Ik kan het me levendig voorstellen hoor, daar gaat het niet om. Maar waar het allemaal vandaan kwam, krijg je niet te horen. Ymir ging slapen en Ymir zweette in zijn slaap. Zodoende ontstonden onder zijn linkeroksel een man en een vrouw.*

*‘Verder is alles duidelijk,’ zeg ik, ‘als er eenmaal een man en een vrouw zijn, kan iedereen de rest van de geschiedenis raden.’*

*‘Dat dacht je maar. De ene voet van Ymir paarde met zijn andere voet en daaruit ontstond Bor. Bor, weet je wel, die bij de reuzin Bestla drie zonen verwekte: Odin, Vili en Ve.’*

*‘En toch,’ zegt Mikkelsen, ‘al die absurde verhalen verhinderen niet aan te nemen dat er een god is, die het heelal gemaakt heeft. God is een groot mathematicus, Einstein heeft het zelf gezegd.’*

*‘Einstein zij: een mathematicus, en Snorre Sturlason zei: zweetvoeten. Hiermee wordt alleen maar bewezen dat iedereen alleen kan praten over waar hij zelf verstand van heeft. Aan de verklaring van de herkomst van het materiaal heeft de dolste derwisj zich nog niet durven wagen. Het enige waar ze niet mee verlegen zitten, is te vertellen wat de een of andere god ermee gedaan heeft.’ (…)*

*‘Waarom een god? Waarom het ingewikkeld te maken met een wezen dat nooit iemand gezien heeft? God is een woord dat niets betekent.’*

*‘Het betekent: hij die alles geschapen hebben.’*

*‘Doe me een plezier! Het is toch veel eenvoudiger aan te nemen dat de mens alles geschapen heeft, was het alleen maar omdat we weten wat het woord mens voorstelt. We weten dan weliswaar nog niet wie de mens geschapen heeft, maar dat hindert niets, want door wie god geschapen is, weten zelfs de grootste theologen niet. Dus is het simpeler en eerlijker de hele omweg over god te vermijden en te zeggen dat de mens alles heeft gemaakt. Het bewijs komt nog wel. Er zijn hoopvolle tekenen die in die richting wijzen. (…)’*

*‘Op de school van de schepper zakt ook de knapste scholier altijd weer voor zijn eindexamen. God deelt voortdurend nullen uit. Wat moeten we van een dergelijk godsbeeld denken? We kunnen alleen maar vaststellen dat we het niet nodig hebben. God heeft misschien wat betekend voor primitieve volkjes, die dachten dat de beschaving altijd zou blijven zoals zij was. Maar wij die de wereld voortdurend veranderen, wij bewijzen met iedere ontdekking dat we het universum zelf hadden kunnen scheppen. De zon is een grote thermonucleaire reactie en het brein een kleine computer, tot het uiterste geminiaturiseerd. Wat zal hier op een dag uit voortvloeien? De conclusie dat we het universum ook zelf hebben gemaakt.’*

3a. Hoe denkt Alfred over beschaving?

3b. Vooral Mikkelsen en Qvigstad voeren het gesprek over de vraag of er een god bestaat. Wat zijn hun standpunten en welke argumenten hebben ze daarbij?

4 Lees het slot van *De avonden.* Het is oudejaarsnacht.

(Bij deze opdracht staat een vrij heftig fragment. Kan dit wel, als begeleide confrontatie?)

*Hij hield de knop vijf tellen lang ingedrukt en wachtte. ‘Niemand,’ zei hij. ‘Niemand.’ Hij belde opnieuw aan, trad achteruit en bleef voor de portiek staan. ‘Niet thuis, die zak,’ mompelde hij. ‘Hier sta ik.’ Hij begon naar huis te lopen. ‘Uit de diepten heb ik geroepen,’ zei hij bij zichzelf, ‘maar mijn stem is niet gehoord. Bessen-appel. Nu ga ik op weg naar huis. Eeuwige, enige, onze God, ik ga naar mijn ouders. Zie mijn ouders.’ Zijn ogen werden vochtig.*

*‘Eeuwige, enige, almachtige, onze God,’ zei hij zacht, ‘vestig uw blik op mijn ouders. Zie hen in hun nood. Wend uw blik niet af.’ ‘Luister,’ zei hij, ‘mijn vader is doof als de pest. Hij hoort weinig, het is niet de moeite van het noemen waard. Schiet voor de grap een kanon bij zijn oor af. Dan vraagt hij, of er gebeld wordt. Hij slurpt bij het drinken. Hij schept suiker met de dessertlepel. Hij neemt het vlees in zijn vingers. Hij laat winden, zonder dat iemand er een nodig heeft. Hij heeft spijsresten achter zijn gebit. Hij weet niet, waar de gulden in moet. Als hij een ei pelt, weet hij niet, waar de schaal heen moet. Hij vraagt in het Engels, of er nog nieuws is. Hij mengt het eten op zijn bord door elkaar. Eeuwige God, ik weet, dat het niet ongezien is gebleven.*

*Er passeerde hem een groep van zes meisjes, die naast elkaar gearmd, nu eens hard holden, dan weer hun vaart inhielden. ‘Hij morst bij het uitkloppen van zijn pijp,’ fluisterde hij, toen ze voorbij waren. ‘Hij maakt postzegels weg. Niet expres, maar hij maakt ze weg. Je bent ze kwijt, en daar gaat het toch maar om. Hij veegt zijn vingers af aan zijn kleren. Hij zet de radio af. Als ik sol zeg met de vork, denkt hij, dat ik gek ben. En hij prikt in de schalen. Dat is onrein. En vaak heeft hij geen das aan. Maar groot is zijn goedheid. Hij bleef staan en tuurde over het water. ‘Zie mijn moeder,’ zei hij zacht. ‘Ze zegt, dat ik gezellig thuis moet blijven. Dat ik de witte slipover aan moet doen. Ze bakt oliebollen met verkeerde stukjes appel. Dat zal ik u bij gelegenheid wel eens uitleggen. Ze maakt de kachel aan met een heleboel rook. En ze heeft de zoldersleutels laten verbranden. Almachtige, eeuwige, ze dacht dat ze wijn kocht, maar het was vruchtensap. De lieve, de goede. Bessen-appel. Ze gaat bij het lezen met haar kop heen en weer. Ze is mijn moeder. Zie haar onmetelijke goedheid.’ Hij veegde met zijn mouw een traan uit zijn rechterooghoek en liep verder.*

*‘Duizend jaren zijn voor u als de dag van gisteren,’ ging hij voort, ‘en als een wake in de nacht.’ Zie de dagen van mijn ouders. De ouderdom nadert, ziekten nemen bezit van hen, en er is geen hoop. De dood nadert, en he graf gaapt. Een graf is het eigenlijk niet, want ze komen in een urn: daar betalen we elke week voor.’ Hij schudde het hoofd.*

*‘Zie hen,’ zei hij. ‘Er is voor hen geen hoop. Ze leven in eenzaamheid. Waar ze om zich heen tasten, is leegte. Hun lichamen zijn een prooi van het verval. Haar heeft hij nog wel op zijn kop, een flinke bos. Nee, kaal is hij niet. Maar dat komt nog wel.’*

*Hij had de huisdeur bereikt. ‘Vrede’, dacht hij, ‘het is voorbij. Het is vrede. Een verheven blijmoedigheid stijgt op.’ Met voorovergebogen hoofd ging hij naar binnen, klom zacht de trap op en liep langzaam door de gang. In de huiskamer stond zijn vader in ondergoed bij de kachel. ‘Goedenavond,’ zei Frits. ‘Zo, mijn jongen,’ antwoordde de man. ‘Hoe kan iemand zo’n uitpuilende buik krijgen?’ dacht Frits. ‘Een zwangere huisknecht.’ ‘Almachtige God,’ zei hij bij zichzelf, ‘zie dit. Hoe heet zulk ondergoed met hemd en broek uit één stuk? Hansop geloof ik.’ Hij bekeek de kleding nauwlettend. Aan de achterkant, onder aan de rug was een lange, vertikale spleet, die open stond. ‘Ik kan zijn reet zien,’ dacht hij. ‘De klep om te kakken staat open.’ ‘Almachtige God,’ zei hij bij zichzelf, ‘zie toe: zijn reet is te zien. Zie deze man. Het is mijn vader. Behoed hem. Bescherm hem. Leid hem in vrede. Hij is uw kind.’*

*‘Frits, ben je terug?’ vroeg zijn moeder uit de achterkamer. Hij ging er binnen. Ze lag te bed. ‘Was er nog wat op straat?’ vroeg ze. ‘Niet veel,’ antwoordde hij, ‘een paar vuurpijlen.’*

*Zijn vader kwam uit de huiskamer binnen en stapte in bed. Hij deed de leeslamp, die op een stoel bij het bed stond, uit. ‘Blijf je niet te lang rondlopen?’ vroeg zijn moeder. ‘Ik ga meteen naar bed,’ antwoordde Frits. ‘Wel te rusten.’ ‘Val niet over het snoer,’ zei ze. Hij verliet, de benen hoog optillend, de kamer, deed het licht in de huiskamer uit en ging in de keuken zijn tanden poetsen. Plotseling hield hij op, liet de borstel in zijn mond staan en spreidde zijn armen uit. Met grote passen liep hij naar de spiegel in de gang en ging er voor staan. Hij trok de borstel uit de mond.*

*‘Ik leef,’ fluisterde hij, ‘ik adem. En ik beweeg. Ik adem, ik beweeg, dus ik leef. Wat kan er nog gebeuren? Er kunnen rampen komen, pijnen, verschrikkingen. Maar ik leef. Ik kan opgesloten zijn, of door gruwelijke ziekten worden bezocht. Maar steeds adem ik, en beweeg ik. En ik leef.’ Hij liep terug naar de keuken, voltooide het poetsen en betrad zijn slaapkamer.*

*‘Konijn,’ zei hij, het konijn op de arm nemend, ‘je straf is ingetrokken, gezien je grote verdiensten voor de zaak.’ Hij zette het dier op de schrijftafel, sloot de gordijnen en begon zich uit te kleden. Toen hij gereed was, trommelde hij zich met de vuisten op de borst en betastte zijn lichaam. Hij kneep in het vel van de nek, in de buik, de kuiten en de dijen. ‘Alles is voorbij,’ fluisterde hij, ‘het is overgegaan. Het jaar is er niet meer. Konijn, ik ben levend. Ik adem, en ik beweeg, dus ik leef. Is dat duidelijk? Welke beproevingen ook komen, ik leef.’*

*Hij zoog de borst vol adem en stapte in bed. ‘Het is gezien,’ mompelde hij, ‘het is niet onopgemerkt gebleven.’ Hij strekte zich uit en viel in een diepe slaap.*

4a. Wat valt je op aan de schrijfstijl in dit fragment?

4b. Is er sprake van een gebed?

***Antwoorden bij de vragen en opdrachten***

*1a Mulisch heeft de lagere school afgemaakt, maar daarna geen opleiding gevolgd.*

*1b Hij wilde het niet worden, hij was het en kwam daar op zeker moment achter toen hij een verhaal schreef. Het moet dus in je zitten en als dat zo is, is volharding belangrijk.*

*1c Ja, als persoon is hij ontspannen/maakt grapjes, maar schrijven is een eenzame en serieuze bezigheid. Hij wil dat eigenlijk niet zeggen, maar geeft wel aan dat het ene boek beter is dan het andere. Hij vergelijkt zijn boeken met kinderen: je houdt van allemaal en kunt het niet maken om te zeggen dat je de een meer waardeert dan de ander.*

*1d Hij verklaart het vanuit zijn jeugd. Zijn ouders waren gescheiden (bijzonder in de jaren ’30) en hij moest dus al op jonge leeftijd in zekere zin onafhankelijk zijn.*

*1e Deze oorlog heeft alles veranderd, aldus Mulisch. Het biedt hem stof voor zijn boeken.*

*1f Hij wil graag dat zijn boeken hem overleven, ‘eeuwig’ gelezen worden. Nee, hij is niet bang voor de dood: ‘Als je dood bent, is er niks meer.’*

*2a Hij wil Hitler begrijpen door hem in een fictieve situatie te plaatsen die weliswaar niet heeft plaatsgevonden, maar wel had kunnen gebeuren.*

*2b Eigenlijk schrijft Mulisch zelf dit boek over Hitler en is de zoektocht van Herter dus zijn eigen zoektocht. Zelfs de zelfbewuste reactie ‘Als het iemand lukt, dan ben ik het,’ doet denken aan Mulisch.*

*3a. Als iets negatiefs. Hij geniet van de vis en beseft de rijkdom van de Lappen omdat ze de beschikking hebben over deze pure natuur (zoals deze vis), die in geen enkele wereldstad zo lekker te verkrijgen is. De vis is niet met beschaving in aanraking geweest en daarom is hij ook zo lekker, aldus Alfred. Vertel in dit verband ook iets over de visie van Hermans op beschaving als een laagje vernis, waaronder pure chaos heerst.*

*3b. Mikkelsen is van mening dat er een god moet zijn (schepper), omdat allerlei volken daarin altijd geloofd hebben. Qvigstad is van mening dat de mens zelf alles heeft gemaakt, volgens hem bewijzen alle verhalen alleen maar dat mensen op zoek zijn naar een verklaring.*

*4a. Er is een combinatie van platvloersheid en verheven taalgebruik.*

*4b. Frits noemt wel de naam van God en lijkt ook tegen Iemand te spreken/iemand aan te spreken. Dit gaat echter gepaard met een rauwe ondertoon.*

***Antwoorden bij de vragen en opdrachten***

*1a De hoofdpersoon schrikt aanvankelijk van de open deur en denkt dat zijn einde gekomen is. Later blijkt er alleen maar een oude man te zijn.*

*1b Het is geen echt gesprek, ze vertellen beiden hun eigen verhaal.*

*1c De vissen zijn voor de oude man ‘cultuurgoed’.*

*2a Ze vernietigen het.*

*2b In de visie van Hermans is cultuur slechts een laagje vernis. Onder een dun laagje beschaving bevindt zich slechts chaos, wanorde.*

*3 Het toeval wordt een paar keer letterlijk genoemd. Takes duidt het als toeval dat Ploeg voor Antons huis is neergeschoten. Anton weet hem te vertellen dat dit niet het geval is en vervolgens ontstaat een discussie of je het toeval een handje mag helpen.*

*4a. Er is een combinatie van platvloersheid en verheven taalgebruik.*

*4b. Frits noemt wel de naam van God en lijkt ook tegen Iemand te spreken/iemand aan te spreken. Dit gaat echter gepaard met een rauwe ondertoon.*

Zoekopdrachten (in boek en op internet)

1 Zoek op youtube de uitzending van ‘College Tour’ met Harry Mulisch.

1a Kijk tot 2.45. Hoe zit het met zijn opleidingen?

1b Kijk van 5.58 tot 8.12. Hoe is Mulisch schrijver geworden en welk advies heeft hij voor beginnende schrijvers?

1c Kijk van 11.43 tot 13.54. Is er een verschil tussen de persoon en de auteur Harry Mulisch? Vindt hij zelf dat hij ook ‘slechte’ boeken heeft geschreven?

1d Kijk van 13.54 tot 17.13. Hoe reageert Mulisch op de hem wel eens verweten arrogantie?

1e Kijk van 22.27 tot 25.40. Waarom is de Tweede Wereldoorlog zo belangrijk in zijn werk?

1f Kijk van 30.32 tot 33.27. Welke fascinatie heeft hij met de eeuwigheid? Is hij bang voor de dood?

***Antwoorden bij de vragen en opdrachten***

*1a Mulisch heeft de lagere school afgemaakt, maar daarna geen opleiding gevolgd.*

*1b Hij wilde het niet worden, hij was het en kwam daar op zeker moment achter toen hij een verhaal schreef. Het moet dus in je zitten en als dat zo is, is volharding belangrijk.*

*1c Ja, als persoon is hij ontspannen/maakt grapjes, maar schrijven is een eenzame en serieuze bezigheid. Hij wil dat eigenlijk niet zeggen, maar geeft wel aan dat het ene boek beter is dan het andere. Hij vergelijkt zijn boeken met kinderen: je houdt van allemaal en kunt het niet maken om te zeggen dat je de een meer waardeert dan de ander.*

*1d Hij verklaart het vanuit zijn jeugd. Zijn ouders waren gescheiden (bijzonder in de jaren ’30) en hij moest dus al op jonge leeftijd in zekere zin onafhankelijk zijn.*

*1e Deze oorlog heeft alles veranderd, aldus Mulisch. Het biedt hem stof voor zijn boeken.*

*1f Hij wil graag dat zijn boeken hem overleven, ‘eeuwig’ gelezen worden. Nee, hij is niet bang voor de dood: ‘Als je dood bent, is er niks meer.’*

Vrije opdrachten

1 De avonden, Gerard Reve

1a Maak een alternatieve beschrijving van de hoofdpersoon Frits van Egters. Je mag hem uitbeelden met een tekening, met materialen of met een lied. Verantwoord je keuzes.

2 Nooit meer slapen, W.F. Hermans (via [www.lezenvoorjelijst.nl](http://www.lezenvoorjelijst.nl))

1. Ga allebei ergens zitten waar je rustig kunt schrijven, maar blijf wel in dezelfde ruimte. Schrijf nu de komende vijf minuten zo exact mogelijk op wat er om je heen gebeurt en/of wat je om je heen ziet/hoort. Praat en/of overleg zelf niet. Gebruik een stopwatch/telefoon of horloge om de tijd in de gaten te houden.
2. Wat jullie nu allebei hebben geschreven is een ooggetuigenverslag van de afgelopen vijf minuten. Lees elkaars verslag en beantwoord de volgende vragen:
a. Welke zaken komen in beide verslagen voor?
b. Welke zaken komen maar in één van de verslagen voor?
c. Hoe vaak komt het woordje 'ik' voor in beide verslagen?
3. In feite is Nooit meer slapen ook een ooggetuigenverslag. Probeer uit te leggen waarom dat zo is.
4. Herlees nu hoofdstuk 37 in Nooit meer slapen. In tabel 1 zien jullie zes kenmerken van ooggetuigenverslagen staan. Vergelijk nu twee ooggetuigenverslagen: jullie eigen verslag van opdracht 1 en Nooit meer slapen door deze tabel in te vullen.
5. Ook buiten de literatuur is het ooggetuigenverslag populair. In de rechtbank bijvoorbeeld, of in de journalistiek. Het gaat dan voornamelijk om de betrouwbaarheid van zo'n verslag. Ooggetuigenverslagen geven een idee van wat er ergens echt gebeurd is. Kijk nog eens naar tabel 1. Hoe betrouwbaar is het verslag van Alfred? Vul hiervoor tabel 2 in.
6. Stel je voor: Hermans had op het laatste moment besloten het verhaal in Nooit meer slapen op een andere manier te vertellen: de hoofdpersonen blijven dezelfde, maar de verteller is nu een documentairemaker die alle nog levende betrokkenen achteraf heeft geïnterviewd en nu alles wat gebeurd is probeert te vertellen.
Wat voor gevolg had deze manier van vertellen gehad voor
a. de mogelijkheid voor de lezer om zich in te leven;
b. de spanning in het verhaal;
c. de beschrijvingen van de omgeving;
d. wat de lezer weet van de gedachten van de personages;
e. de werkwoordtijd waarin het boek geschreven is;
f. het mate waarin het verhaal realistisch overkomt;
g. de betrouwbaarheid van het verslag.
Geef bij elk van de bovenstaande zaken aan wat het gevolg zou zijn als het verhaal door bovenstaande documentairemaker verteld zou zijn. Kies steeds uit groot gevolg/klein gevolg/nauwelijks of geen gevolg/onduidelijk gevolg, en licht je keuze toe.
7. Kun je bedenken wat voor Hermans de belangrijkste reden geweest zou kunnen zijn om dit verhaal als een ooggetuigenverslag te vertellen? Licht je antwoord toe.

### Tabel 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kenmerk | Op welke manier komt dit terug in jullie verslagen? | Op welke manier komt dit terug in Nooit meer slapen? |
| Lezer kan zich goed inleven in de situatie |   |   |
| Lezer voelt spanning |   |   |
| Uitgebreide beschrijving van de omgeving |   |   |
| Lezer kent de gedachten van de verteller/ooggetuige |   |   |
| Geschreven in de tegenwoordige tijd |   |   |
| Komt realistisch/betrouwbaar over |   |   |

###

### Tabel 2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Betrouwbaarheid bij | Alfreds verslag is zeer onbetrouwbaar  | De betrouwbaarheid van Alfreds verslag is twijfelachtig | Alfreds verslag is zeer betrouwbaar |
| het beschrijven van de omgeving |     |     |     |
| het beschrijven van de eigen gedachten |     |     |     |
| het beschrijven van de overige personages |     |     |     |
| het trekken van een conclusie (het één wordt veroorzaakt door het ander |    |    |    |

# 7.4 Christelijke literatuur

### Leerdoelen

De leerdoelen van deze paragraaf zijn:

* hoe *Dood van een non* is opgebouwd;
* wat het thema van dit boek is en hoe het wordt uitgewerkt
* wie Maria Rosseels is en hoe zij te plaatsen is tegenover het existentialisme;
* hoe angst een rol speelt in *Laatste wagon;*
* waarom het boek deze titel heeft;
* hoe je het werk van Bé Nijenhuis kunt duiden;
* enkele andere christelijke schrijvers uit deze periode te noemen.
1. **Didactische handreikingen**

Na behandeling van deze paragraaf moet het voor leerlingen duidelijk zijn dat ook christelijke literatuur om zingeving gaat. In plaats van angst en eenzaamheid hebben hier echter geloofsvertrouwen en –overgave het laatste woord.

**Vragen en opdrachten**

Opdrachten bij boek

1 Lees het fragment uit *Dood van een non*.

*Het is nu zeventien jaar geleden, bijna op de dag af, sinds ik binnentrad in het convent van de Zusters van Boetvaardigheid en ik besloot een heilige te worden.*

*Er wordt over het kloosterleven door de leek heel wat onzin verteld en geschreven; vooral een vrouwenmonasterium prikkelt zijn verbeelding, alsof het leven aldaar een aaneenschakeling zou zijn van pijnlijke drama’s ten gevolge van het handhaven van middeleeuwse praktijken. Inderdaad, vele tradities dateren uit de Middeleeuwen, maar ze zijn heel wat minder noodlottig dan de gebruiken die op het einde van de vorige eeuw in zwang kwamen en die talrijke congregaties een geestelijke bloedarmoede hebben verwekt waarvan ze nog steeds niet zijn hersteld.*

*Wat mij in het klooster het meest heeft doen lijden, het diepst heeft vernederd en opstandig gemaakt, zijn niet de uiterlijke boetedoeningen of kinderachtig lijkende straffen, noch de noodzaak om dag aan dag samen te leven met immer dezelfde vrouwen binnen de nauwe grenzen van een klein convent. De mens is immers overal eender; als hij achter de slottralies verdwijnt neemt hij zichzelf mee, neemt hij ook een stuk van de wereld mee. De onderlinge wrijvingen in een vrouwenklooster kunnen soms zenuwslopend zijn; doch dat is eigen aan iedere gesloten gemeenschap, hetzij ze uit leken of religieuzen bestaat.*

*Als ik mij over bepaalde gewoonten in het klooster aanvankelijk verwonderde, ze mogelijk zelfs lachwekkend vond, heb ik er mij toch vlug genoeg aan gewend. Met één zaak heb ik mij nooit kunnen verzoenen: de plicht om met derden over de geheimste roerselen van de ziel te praten. Reeds als kind schaamde ik mij daarvoor; het gaf mij een gevoel van hulpeloze naaktheid, oneindig beschamender dan de naaktheid van het lichaam. Maar van een postulante en novice wordt geëist dat zij zichzelf zou bestuderen, zou analyseren, om vervolgens haar bevindingen in woorden uit te drukken.. Zij moet spreken over haar moeilijkheden, haar angsten en vreugden, haar vooruitgang in de deugd, haar omgang met God.*

*Ik weet wel dat precies hetzelfde in het kabinet van een psychiater gebeurt en dat in de kloosters de psychoanalyse werd toegepast lang voor de zielsontleding een tak van de wetenschap werd; doch het koude angstzweet brak mij uit telkens als ik bij de novicenmeesteres werd geroepen en zij van mij verwachtte dat ik de poorten mijner ziel voor haar zou openstellen.*

*Wat mij immer bleef bevreemden en wat ik nooit geleerd heb te begrijpen, is het gemak waarmee mijn medezusters tot die graad van intieme vertrouwelijkheid konden komen. Het scheen hun niet de minste moeite te kosten; het werd voor hen op den duur een gewoonte, ja een nood, zodat ze ermee doorgingen ook nadat ze geprofest waren en verondersteld werden op eigen vleugels te kunnen drijven. Ik kon er niets anders in zien dan een vorm van narcisme, het cultiveren van een abnormale belangstelling voor het eigen eik, waarbij men voortdurend over zichzelf staat gebogen, speurend naar de geringste gemoedsbeweging zoals een hypochonder naar de symptomen van een ingebeelde ziekte.*

*Mijn medezusters voelden zich gevleid door die belangstelling voor hun zielenleven, een belangstelling die zij vroeger nooit hadden ondervonden, zelfs niet vanwege de meest toegewijde geestelijke leider. Toen de novicenmeesteres mij voor het eerst over de toestand van mijn geestelijk leven ondervroeg, kleurde ik tot in mijn haarwortels. En zweeg in alle talen. Zij drong aan, aanvankelijk verwonderd over mijn voor haar bevreemdende reactie, doch weldra ontgoocheld en ook wrevelig door wat zij een tekort aan kinderlijke eenvoud noemde.*

*‘Ik ben aangesteld om je vooruit te helpen op de weg van de volmaaktheid, zei ze; maar je maakt het mij niet makkelijker door je koppig zwijgen. Heeft de overgang van de wereld naar het kloosterleven zo weinig indruk op je gemaakt dat je er mij niets over te vertellen hebt?’*

*Het was een zeer grote overgang geweest en ik was innerlijk nog altijd één bundel onrust, heen en weer geslingerd als ik werd tussen tientallen tegenstrijdige gevoelens. Hoe kon ik haar iets over mezelf mededelen zolang in mij de chaos regeerde? Waarom gunde ze mij niet de nodige tijd om het geschokte evenwicht te herstellen? Misschien zou ik mij dan tot spreken kunnen dwingen. Thans kon ik het niet. Dat zei ik haar ook. Ze begreep het niet. Erger, ze nam mij dit van weinig onderdanigheid getuigende antwoord hoogst kwalijk.*

*‘Als je de eenvoud bezat van een kind, zou het je geen moeite kosten mij alles te vertellen wat je door de geest gaat; kinderen hebben geen geheimen voor hun moeder. Maar jij bent hoogmoedig. Je denkt: wat gaat mijn ziel een vreemde aan? Wel, Sabine Arnauld, als je bij ons wilt blijven, moet die trots van je gebroken worden.’*

1a Waarmee heeft Sabine de grootste moeite in het klooster? Begrijp je dat?

1b Hoe verklaart de novicenmeesteres de zwijgzaamheid van Sabine?

1c Tegenwoordig is het (ook onder protestanten) populair om een periode in een klooster te gaan. Hoe komt dat, denk je?

2 Lees het volgende fragment. Het is het begin van *Huurling en herder*.

*Sinds gisterenmiddag is mijn leven anders geworden.*

*Nu ik voor het eerst de dood in het gezicht gezien heb weet ik pas wat leven is. Maar sedert ik weet dat ik niet kon sterven, weet ik ook dat ik niet meer kan leven.*

*Hij ligt nu boven, op de kamer aan de tuinkant, waar de jaloezieën neer zijn. En wanneer ik, sluipend als een dief, naar hem ga kijken, is het alsof ik naar mijn eigen doodkist ga.*

*Ja, daar had ik moeten liggen. En ik tracht mij als in trance voor te stellen hoe men bij mijn lijk gestaan zou hebben, zoals ik nu bij hem sta. En hoe alles dan goed geweest zou zijn. Maar nu ligt híj daar, en alles wordt mij raadselachtig en beklemmend.*

*Voor de zoveelste keer sta ik met verwilderde ogen naar die onbegrijpelijke vrede te staren, een rust, die hij in zijn leven nooit gekend heeft.*

*Ik vind geen antwoord, al martel ik mij tientallen malen met dezelfde vragen, die mij tot verstikkens toe naar de keel kruipen. Het masker, waarschter de raadselen van het leven en van de dood schuilen, blijft onbewegelijk en onbewogen onder mijn dwingend staren. Met krankzinnige angst heb ik het rechtvaardig verwijt als een doemvonnis over mijn bestaan van je gezicht af willen lezen, maar ik vind er enkel de trek van je weemoeidige berusting om je bleke lippen. En je oogleden zijn zo vredig geloken, alsof een lichte sluimer ze langzaam gesloten heeft, en niet dat vreselijk gebeuren. Wouter, waarom kijk je me niet verwijtend aan, en is je gezicht niet vertrokken van het bitter verraad dat ik tegen je leven pleegde? Waarom geeft je raadselachtig masker het geheim niet prijs, dat mij voortaan dag en nacht verontrusten zal?*

*Hoe meer deze stille dodenkamer zic in mysterieën hult, des te sterker grijpt mij een redeloos verlangen aan om mijzelf naakt uit te schudden en in een onbarmhartige bekentenis gericht over mij te houden. Ja, ik wil bij je doodsbaar alle arglistige vermommingen afrukken en de verborgenste schuilhoeken van mijn hart genadeloos opzoeken.*

*Gisterenmiddag zijn Wouter en ik met twee nichtjes op het meer gaan varen. Zij waren als laatste gasten na mijn bevestiging als predikant van deze gemeente gebleven, en we zouden vóór het afscheid nog een roeitocht ondernemen naar de overzijde. Ja, naar de Overzijde!...*

*De koster was het die ons waarschuwde.*

*Terwijl ik de pen uit de grond trok van de ketting, waaraan het roeibootje gemeerd lag, kwam zijn magere lange gestalte aangelopen, akelig zwart in zijn zwarte jas, waardoor het gras nog groener scheen, en ik herinner me dat ik een ogenblik wrevelig werd, dat deze sombere doodbidder – hij is behalve koster ook begrafenisverzorger – onze vrolijkheid kwam versomberen.*

*Hij trad aan de waterkant, en terwijl ik met de ketting in mijn hand zijn boodschap stond af te wachten, schudde hij zwijgend zijn benig hoofd, en zei toen op de toon van een profee die een onheilsboodschap verkondigt, dat het bootje te klein was voor vier personen, als het kwaad weer werd, en dat er onweer op komst was.*

*Ik keek naar de drie die in de boot zaten, op wie de woorden van de koster weinig indruk schenen te maken, en daarna zochten wij de lucht af, die ons niets dreigends voorspelde. Ik zag in hun ogen reeds de teleurstelling, als hun het voorgestelde genoegen zou ontgaan, en een lichte hoop, dat ik mij aan de zwaartillendheid van de koster niet zou storen. En in een aandrang om mij vooral tegenover de meisjes groot te houden voegde ik de zwarte man een paar geruststellende woorden toe, stapte voorzichtig in de boot, die desondanks hevig begon te schommelen en daardoor een weinig water schepte, en duwde langzaam met een roeispaan af. De koster zag ik schouderophalend weglopen, en een der meisjes zei, alsof ze zich op hem wreken wilde: ‘Die man ziet eruit of hij met de dood in de schoenen loopt.’*

*Zo zijn we ons noodlot tegemoet gegaan.*

*Twee uur lang ging alles goed. Reeds doemde in de verte de overzij op. Toen zag ik, terwijl de drie anderen bezig waren elkander onder luid gelach nat te gooien, met een verlammende schrik, dat vreemdsoortige, kruiende wolken met angstige snelheid kwamen aanjagen. Op ditzelfde ogenblik wist ik, dat zich een noodlot over mij voltrekken ging, en ik zag de perkamenten kop van de koster voor mij.*

*Ik voelde mijn ogen hol worden, en mij gezicht moet asgrauw vertrokken zijn, want het gelach verstomde en ik zag ze alledrie verschrikt naar mij staren, nog voordat zij de lucht gezien hadden.*

*Ik weet, dat ik dit als het allerduidelijkste en voornaamste onderging: nu zal je onontkoombaar worden geconfronteerd met wat je altijd hebt willen ontlopen.*

*De hemel was als een onmetelijk toneel, dat door ongeziene reuzenhanden achter het scherm der aanwapperende wolken van decor veranderd werd. De lucht werd eerst gelig grijs, daarna loodgrauw met zwarte kolken, waarvoor staalkleurige flarden wervelden.*

*Met een vreemde gelijkmatigheid begon ineens een straffe wind te waaien, die bijna onmerkbaar aanzwol tot een storm die het donker geworden water tot golven joeg en het bootje scheef terugblies.*

*Met verbijstering zag ik hoe de natuur, enkele tientallen minuten geleden nog stralend en vredig, in een woedende demon verkeerd was, die zijn donkergeharnaste slagoren dreigend deed aanrukken.*

*Het bootje maakte water door de overslaande golven en door de geweldige slagregen die op ons neerplensde. De meisjes zochten vergeefse beschutting onder een mantel, aanvankelijk nog onbewust van het eigenlijke gevaar dat ons belaagde. Nog zie ik de vertwijfeling groeien op hun asgrauw geworden gezichten, waarover natte slierten haar fladderden. En door het gieren van de storm heen hoorde ik aldoor de stem van de koster: ‘Er is één man te veel in de boot...’*

*In de eerste verwarring waren beide roeispanen te water geraakt en afgedreven, zodat wij geheel aan wind en water waren overgeleverd. Wij waren vier onmachtigen tegen de razende overmacht der elementen.*

*Wouter was de enige die min of meer zijn kalmte bewaarde, en hij was het die ons beval zo weinig mogelijk te bewegen, om niet door het geschommel nog meer water binnen te krijgen.*

*Toen het water in de boot onrustbarend steeg, riep hij ons toe dat wij met de hand moesten hozen, maar hoe wij ook uit alle macht probeerden veld te winnen tegen de neerstortende regen en het binnenklotsende water, er hielp geen hozen tegen.*

*Wij spraken weinig woorden, maar onze gedachten ijlden als de lage wolken.*

*Helene hoorde ik nu en dan bidden, en eenmaal schreeuwde zij in uiterste vertwijfeling: ‘O God help, wij vergaan!’*

*Wouter en ik keken elkaar aan, alsof onze ogen een laatste redding zochten, en ik weet nog goed, dat ik mijn ogen onder zijn doordringende blik neersloeg.*

*Het was mij alsof hij in één oogopslag al mijn angst en zielennaaktheid doorzag. In dit uiterste gevaar was ik als het natte vod, dat ik voor mijn bank op het water zag drijven.*

*Ik kan niet zwemmen, maar al had ik het gekund, ik had mij niet van mijn laatste houvast durven losmaken; ik hield de ijzeren bank omklemd dat mijn knokkels wit trokken.*

*Ik wist dat Wouter ook niet zwemmen kon. Midden op het meer zou het trouwens niemand gebaat hebben.*

*Toen een nieuwe windvlaag de boot aan één zij weer water deed scheppen en een knetterende donderslag boven onze hoofden openbrak, drongen de meisjes zich dicht tegen elkaar aan, en ik hoorde ze zachtjes huilen.*

*Wouter wendde zijn hoofd af naar het water, als zocht hij iets, en ik zag hoe zijn kaak vlak onder zijn slaap klopte door de grote spanning.*

*Toen stond hij op, langzaam en onherroepelijk, en wees naar de rand van het water, dat nu tot een fatale hoogte in de boot gestegen was, en hij zei, voor mij alleen verstaanbaar: ‘Er is iemand te veel...’*

*En daarna staarde hij zo vreemd naar de golven, dat het mij koud over de rug liep.*

*‘Nee!’ schreeuwde ik. ‘Nee!!’*

*Een ogenblik keek hij met een smartelijke verwondering in mijn verbijsterde ogen, en ik voelde mij wegkrimpen onder zijn souverein medelijden.*

*‘Dit is het enige wat ik voor je heb kunnen doen,’ zei hij, en zonder naar de anderen om te zien stortte hij zich in de grauwe golven.*

*De meisjes gilden, en ik klemde mij zwijgend aan het koude ijzer van het bankje, terwijl ik verwezen naar de plek staarde, waar het water zich kolkend over hem toegesloten had.*

*Nog eenmaal kwam, even verder, zijn bleke hand boven, als een laatste groet.*

*Ik zag heel duidelijk dat hij niet krampachtig greep, maar dat hij zijn vingers langzaam als een kelk ophief, en daarna weer onder water trok.*

*Terwijl de meisjes snikkend de handen voor het gezicht sloegen, begon ik als een razende het water uit de boot te hozen, die nu minder diep lag en daardoor niet zo veel golven binnenkreeg, en na een poos realiseerde ik mij plotseling, dat de regen opgehouden had, en dat de storm tot bedaren gekomen was, als door een wondermacht bedwongen.*

2a Wat is de worsteling van de ik-figuur?

2b In welk bijbelverhaal zie je een parallel met dit fragment? Noem een overeenkomst en een verschil.

2c Naar welk bijbels verhaal verwijst de titel?

***Antwoorden bij de vragen en opdrachten***

*1a Met de biecht/het uitspreken van haar innerlijk. Eigen motivatie.*

*1b Ze denkt dat het trots/hoogmoedigheid is.*

*1c Eigen antwoord.*

*2a Hij voelt zich schuldig over de dood van zijn vriend. Ook beseft hij dat hij zijn leven niet durfde te geven; hij was bang voor de dood.*

*2b In het verhaal over Jona. Overeenkomst: als Jona/de vriend overboord springt, stilt de storm. Verschil: de vriend sterft, Jona niet.*

*2c Jezus zegt dat er huurlingen zijn en herders. Een huurling houdt niet echt van de schapen, maar hij past op ze voor het geld. Als er gevaar dreigt, slaat hij op de vlucht. Een herder geeft zijn leven voor de schapen. Leg de link naar het vervolg van het boek: de hoofdpersoon is predikant en voelt zich, mede door het gebeurde met Wouter, een huurling. In het boek maakt hij een ontwikkeling door tot herder en leert hij zijn angst te overwinnen.*

# 7.5 Poëzie: de Vijftigers en Ida Gerhardt

### Leerdoelen

De leerdoelen van deze paragraaf zijn:

* wie de Vijftigers zijn en hoe zij poëzie zien;
* vijf dichters te noemen die tot de Vijftigers gerekend worden;
* wat de invloed van de Vijftigers is geweest;
* hoe Ida Gerhardt geplaatst kan worden ten opzichte van de Vijftigers en het existentialisme;
* welke (autobiografische) onderwerpen in haar werk naar voren komen;
* welke twee personen voor Ida Gerhardt belangrijk waren en waarom dit zo was;
* twee bundels van Ida Gerhardt te noemen;
1. **Didactische handreikingen**
* Er is een lesbrief over Lucebert, die wellicht ook interessant is om (deels) te gebruiken in de les: <http://www.slo.nl/downloads/2009/lesbrieven/Geschiedenis-vijftigers-lucebert.pdf/>
1. **Bronnen en leestips:**
* Eerste editie *Literatuur in Zicht*
* www.gedichten.nl
* Ida Gerhardt, *Verzamelde gedichten. Deel I en II.* Amsterdam 1999.

**Vragen en opdrachten**

Opdrachten bij boek

1 Lees het volgende gedicht

*Een dag als morgen*

*Wanneer ik morgen doodga,*

*vertel dan aan de bomen*

*hoeveel ik van je hield.*

*Vertel het aan de wind,*

*die in de bomen klimt*

*of uit de takken valt,*

*hoeveel ik van je hield.*

*Vertel het aan een kind*

*dat jong genoeg is om het te begrijpen.*

*Vertel het aan een dier,*

*misschien alleen door het aan te kijken.*

*Vertel het aan de huizen van steen,*

*vertel het aan de stad*

*hoe lief ik je had.*

*Maar zeg het tegen geen mens,*

*ze zouden je niet geloven.*

*Ze zouden niet willen geloven dat*

*alleen maar een man*

*alleen maar een vrouw*

*dat een mens een mens*

*zo lief had als ik jou.*

*Hans Andreus*

1a Wat kun je zeggen over klankrijkdom/rijm in dit gedicht?

1b In welk opzicht is dit gedicht associatief te noemen?

1c Hoewel het geen sonnet is, is er wel een wending. Leg dit uit.

2 Zoek zelf twee gedichten van twee verschillende Vijftigers. Leg uit waarom deze gedichten passen bij de Vijftigers.

3 Lees het voldende gedicht van Ida Gerhardt.

*Code d’honneur*

*Bezie de kinderen niet te klein:*

*Zij moeten veel verdragen –*

*eenzaamheid, angsten, groeiens pijn*

*en, onverhoeds, de slagen.*

*Bezie de kinderen niet te klein:*

*Hun eerlijkheid blijft vragen,*

*Of gij niet haast uzelf durft zijn.*

*Dàn kunt ge ‘t met hen wagen.*

*Laat uw comedie op de gang*

*- zij weten ‘t immers toch al lang! –*

*Ken in uzelf het kwade.*

*Heb eerbied voor wat leeft en groeit,*

*Zorg dat ge het niet smet of knoeit. –*

*Dan schenk’ u God genade.*

3a Wat betekent de titel van dit gedicht?

3b Wat is de vorm van dit gedicht?

3c Wie worden in dit gedicht aangesproken?

3d Hoe zou je het thema van dit gedicht in één zin kunnen weergeven?

4 School der poëzie

ik ben geen lieflijke dichter

ik ben de schielijke oplichter

der liefde, zie onder haar de haat

en daarop een kaaklende daad.

lyriek is de moeder der politiek,

ik ben niets dan omroeper van oproer

en mijn mystiek is het bedorven voer

van leugen waarmee de deugd zich uitziekt.

ik bericht, dat de dichters van fluweel

schuw en humanistisch dood gaan.

voortaan zal de hete ijzeren keel

der ontroerde beulen muzikaal opengaan.

nog ik, die in deze bundel woon

als een rat in de val,snak naar het riool

van revolutie en roep: rijmratten,hoon,

hoon nog deze veel te schone poëzieschool.

Het gedicht ‘School der poëzie ‘ verscheen voor het eerst in de bundel Apocrief. De

analphabetische naam (1952)

4a Wat zou Lucebert bedoelen met ' ik ben geen lieflijke dichter'? (r. 1)

b. Hoe noemt Lucebert de ‘lieflijke dichters’ verderop in zijn gedicht?

c. Het woord ‘oplichten’ (en dus ook ‘oplichter’) heeft twee betekenissen. Welke?

d. Welke betekenis heeft ‘oplichter’ in dit gedicht? Motiveer je antwoord

e. Waarnaar verwijst ‘haar’ in r. 3?

f. Is 'zie' (r. 3) hier een gebiedende wijs of de eerste persoon van de aantonende wijs?

g. Natuurlijk is Lucebert niet tegen de liefde op zichzelf, maar tegen wat zich als liefde

voordoet, maar in wezen ……..( invullen) is.

h. Blijkens de tweede strofe wenst Lucebert niet alleen de liefde te 'ontmaskeren', maar

ook de deugd. Wat heeft hij tegen de 'deugd'? (D.w.z. tegenover de zgn. deugdzame

mensen?)

i In welk opzicht gaan de ‘dichters van fluweel’ dood.?

j. Wie zijn hun ‘ontroerde beulen’?

k. Welke ‘bundel’ wordt bedoeld in de laatste strofe?

l. Welk bezwaar heeft de dichter nog steeds tegen zijn eigen poëzie?

m. Wie worden er bedoeld met de ‘rijmratten’

n. Welke ‘opdracht’ krijgen de ‘rijmratten’?

o. Welk soort rijm is opvallend aanwezig in de slotstrofe? (Eindrijm wordt niet bedoeld.)

***Antwoorden bij de vragen en opdrachten***

*1a Er is geen sprake van eindrijm (m.u.v. r. 13/14), maar wel zijn er veel assonanties te vinden in dit gedicht.*

*1b In de eerste strofe worden willekeurig zaken genoemd aan wie ‘je’ zou kunnen vertellen ‘hoeveel ik van je hield’*

*1c. De tweede strofe begint met het woordje ‘maar’. De wending is dat ‘je’ het aan geen mens mag vertellen, omdat mensen het niet zouden begrijpen.*

*2 Eigen antwoord*

*3a Erecode*

*3b Een sonnet*

*3c Docenten – het gaat erover hoe je als docent moet zijn.*

*3d Als docent is het van wezenlijk belang om jezelf te zijn en leerlingen/kinderen met respect te behandelen.*

Zoekopdrachten (in boek en op internet)

1. Onderzoeksopdracht Vijftigers. Beantwoord de volgende vragen.

a. In welke opzichten kun je bij Vijftig van een groep dichters spreken?

b. In welke opzichten onderscheidt de poëzie van de vijftigers zich van traditionele poëzie?

c. Wat zijn de typerende kenmerken van de poëzie van de vijftigers? [Werk uit aan de hand van voorbeelden en pas toe op gedichten!] En wat was de 'bedoeling' van hun poëzie?

d. Wat zijn de overeenkomsten tussen Cobra en de Vijftigers?

e. Hoe werden de Vijftigers in eerste instantie door de gevestigde orde ontvangen?

f. Hoe verhouden de Vijftigers zich tegenover de idealen van de wederopbouw ná de Tweede Wereldoorlog?

g. Wat zijn de overeenkomsten tussen het dadaïsme en Vijftig?

Vrije opdrachten

1. Zoek twee gedichten op van Ida Gerhardt.

Schrijf een analyse van twee van deze gedichten. Samen ongeveer 1,5 a4. Je maakt het in tweetallen. Inleveren aan het einde van de les.

In de analyse besteed je aandacht aan de vorm, de betekenis en je mening over het gedicht. Je zorgt ervoor dat het een logisch verhaal is.

De analyse telt mee als een so.

|  |  |
| --- | --- |
| **Inhoud** | **Vorm** |
| Wie?Wat?Waar?Wanneer?Hoe? | Traditioneel/experimenteel?Vaste vorm? (Sonnet, rondeel, refrein, ...)Strofen? (Distichon, terzet, kwatrijn, ...)Delen? (Volta? Plaats? Tijd?)Leestekens?Rijm? (gepaard, omarmd, gekruist, gebroken)Metrum? (jambe, trochee, dactylus, anapest, amfibrachys --> antimetrie?)Alliteratie/assonantie?Elisie/enjambement?Stijlfiguren?* antithese
* hyperbool
* understatement
* eufemisme
* paradox
* ironie, sarcasme, cynisme
* retorische vraag
* tautologie/pleonasme
* contaminatie
* ...

Beeldspraak?* vergelijking (met/zonder als)
* metafoor
* personificatie
* synesthesie
* metonymia
* allegorie
 |

1. Beeldende verwerking van een gedicht van Lucebert
2. Kies een gedicht van Lucebert.
3. Schrijf in ongeveer 70 woorden op waarom het gedicht je aanspreekt.
4. Beschrijf in ongeveer 100 woorden de sfeer en de gevoelens die volgens jou belangrijk zijn in het gedicht. Geef voorbeelden (woorden) uit het gedicht bij wat je beweert.
5. Op basis van het voorgaande ga je een tekening maken. Denk eraan dat het gaat om de sfeer en gevoelens die het gedicht voor jou heeft.